



07 GCS-BR7 001

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot Bedrijfsregeling 7 (Schaderegeling Schuldloze Derde)

Partijen Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een motorrijtuig, WA verzekerd

en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een motorrijtuig, WA + Casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 14 juni 2006 heeft een ongeval plaatsgevonden, waarbij twee motorrijtuigen betrokken waren, het ene verzekerd bij partij A en het andere verzekerd bij partij B. Het bij partij A verzekerde motorrijtuig is daarbij tegen een woonhuis gereden.

Partij A heeft de schade aan de opstal en de inboedel vergoed aan de opstal-/inboedelverzekeraar. Een niet op die verzekering gedekt bedrag van € 1.027,90 heeft partij A rechtsreeks aan de eigenaar van het woonhuis heeft vergoed.

Partij A verzoekt partij B met een beroep op Bedrijfsregeling 7 voor 50% te participeren in de door haar gedane uitkeringen.

Het geschil

Partijen verschillen van mening over de vraag of een opstal-/inboedelverzekeraar gezien kan worden als een schuldloze derde in de zin van Bedrijfsregeling 7.

Partij A is van mening dat dit wel het geval is. Weliswaar vermeldt de toelichting dat een cascoverzekeraar die de schade van zijn verzekerde heeft vergoed, niet kan worden aangemerkt als een schuldloze derde, maar de toelichting vermeldt niets over andere verzekeraars. Een opstal-/inboedelverzekeraar is geen "cascoverzekeraar", zodat een opstal-/inboedelverzekeraar wel als schuldloze derde kan worden gekwalificeerd. Partij B is van mening dat het begrip cascoverzekeraar niet in enge zin (lees: alleen de motorrijtuigverzekeraar) moet worden geïnterpreteerd, maar dat hieronder moet worden verstaan de verzekeraar die een uitkering verstrekke aan zijn verzekerde op grond van de bij hem afgesloten verzekeringsovereenkomst.

Daarnaast is partij B van mening dat partij A niet aan de vereiste participatie-meldplicht van 3 maanden, als vermeld in artikel 3 lid 2a, heeft voldaan.

Partij B aanvaardt dat slechts de eigenaar van de opstal en inboedel als schuldloze derde is aan te merken en participeerde daarom in de door partij A betaalde schade ad € 1.027,90.



Overwegingen van de commissie

In het algemene deel van de toelichting op de bedrijfsregeling staat vermeld:

“Het is bekend, dat de vertraging in de toekenning van schadevergoeding waarop – naar aannemelijk is – de schuldloze derde reeds sedert het schadegebeuren aanspraak kon maken, door het publiek (*onderstreping commissie*) wordt aanvaard noch begrepen en aanleiding geeft tot de veronderstelling, dat verzekeraars aldus gebruik maken van de omstandigheden, waarin de schuldloze derde buiten zijn toedoen is komen te verkeren.”

In de toelichting op artikel 2 staat vermeld:

“Ter nadere bepaling van de gedachten volgen enkele hoofdlijnen, ontleend aan uitspraken van de Raad van Toezicht met betrekking tot het begrip “schuldloze derde”.

-
- De cascoverzekeraar, die de schade van zijn verzekerde – schuldloze derde – heeft vergoed, kan niet op zijn beurt worden aangemerkt als schuldloze derde.”

De aangehaalde citaten maken duidelijk, dat Bedrijfsregeling 7 gedragsregels geeft aan verzekeraars om vertraging in de vergoeding van schade van schuldloze derden te voorkomen en om daarmee de goede naam van het verzekeringsbedrijf te bevorderen. Deze gedragsregels zijn gegeven om het gedrag van verzekeraars ten opzichte van het publiek te regelen, niet het gedrag van verzekeraars onderling. Disputen tussen verzekeraars onderling over (erkenning van) aansprakelijkheid en schadevergoeding, die geen gevolgen hebben voor het publiek, vallen daarmee buiten de werking van deze bedrijfsregeling.

Naar het oordeel van de commissie geldt dat iedere verzekeraar, die de schade van zijn verzekerde – schuldloze derde – heeft vergoed, niet als betrokken partij in de zin van artikel 2, definitie “schuldloze derde”, kan worden aangemerkt.

Ten overvloede oordeelt de commissie dat dit niet alleen geldt voor een gesubrogeerd verzekeraar, maar evenzeer voor instanties met een eigen verhaalsrecht en derden die een vordering op grond van overdracht uit koop- of enige andere overeenkomst hebben verkregen.

Met dit oordeel ontvalt het belang aan de behandeling van het tweede verweer van partij B, dat partij A niet voldaan zou hebben aan de vereiste participatie-meldplicht van 3 maanden.

Bindend Advies

De commissie geeft in deze zaak als haar bindend advies dat de Bedrijfsregeling 7 (Schaderegeling Schuldloze Derden) niet van toepassing is op de door partij A gedane betalingen aan de gesubrogeerde opstal-/inboedelverzekeraar van de schuldloze derde.

Aldus beslist op 12 oktober 2007 door mr. P.E.F.M. de Bont, mr. G. Pronk en mr. A.J. van Rooijen, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in aanwezigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont
vice-voorzitter

drs. J.A. Schaffers
secretaris